

Краткие экономические до деревни следующие записки. Указатель трудов и писем В.Н. Татищева, опубликованных в 1725–1978 гг. на русском и иностранных языках. Указатель имен. Указатель географических названий. Указатель имен авторов, упоминаемых в сочинениях В.Н. Татищева]

Примечания

1. Список принятых сокращений приведен в конце статьи
2. В квадратных скобках дана краткая аннотация работы
3. Некоторые книги из библиотеки В.Н. Татищева впервые были найдены Н.К. Чупиным в Горной библиотеке Екатеринбурга в конце 50-х гг. XIX в., что произвело сенсацию среди ученых Урала, Казани, Перми и других городов России
4. Годы написания рукописей.

В.С. Скробов*

ЗАВЕРШЕНИЕ И ЗАЩИТА ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ (6 ИЮНЯ 1970 г. – 16 ИЮНЯ 1972 г.). ВОСПОМИНАНИЯ ВОЕННОГО ИСТОРИКА УРАЛА**

После представления профессору О.А. Васьяковскому первого варианта научного труда начался новый, завершающий этап работы – совершенствование рукописи докторской диссертации. Олег Андреевич без промедления приступил к чтению моих материалов, и вскоре я получил первые замечания и рекомендации по их устранению.

Наиболее очевидные погрешности текста я исправил к 15 июня 1970 г. и в этот же день представил рукопись в Средне-Уральское книжное издательство. Встретили мою рукописную работу в этом учреждении более чем прохладно, поскольку плановые сроки её представления истекли ещё

* Виктор Семенович Скробов - заслуженный деятель науки РСФСР, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института военной истории Министерства обороны Российской Федерации. Ветеран Великой Отечественной войны, полковник и отставке. Действительный член (академик) Академии военных наук.

** Продолжение. Начало см.: *Скробов В.С.* Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Детство, опаленное войной. Суворовское училище // Сборник научных трудов. Сургутский гос. ун-т. Вып. 6. Ч. 2. Гуманитарные науки. Сургут, 2000. С. 100–124; *Он же.* Воспоминания военного историка // Великий подвиг народа. Вторые военно-исторические чтения, посвященные 55-летию Победы в Великой Отечественной войне. Екатеринбург, 2001. С. 234–265.; *Он же.* Служба и научная работа в военных училищах Урала. Воспоминания военного историка (продолжение) // Россия в поисках национальной стратегии развития. Материалы Всероссийской научной конференции. Екатеринбург, Каменск-Уральский. 24 апреля 2003 г. Российская академия наук. Уральское отделение. Объединенный ученый совет по гуманитарным наукам. – Законодательное собрание Свердловской области. - Администрация г. Каменска-Уральского Свердловской области. Екатеринбург, 2003. С. 319–341.

в 1969 г. В сложившейся ситуации мне пришлось нелегко. Трудные переговоры с руководством издательства далеко не сразу привели к благоприятным результатам.

Помощь пришла неожиданно. Работник издательства Любовь Григорьевна Адамова, имевшая непосредственное отношение к публикации исторической литературы, поддержала мою просьбу не разрывать со мной договорные отношения из-за несвоевременного представления рукописи. Она напомнила руководству о моем недавнем активном авторском участии в подготовке к печати монографии «Гражданская война и иностранная интервенция на Урале». Л.Г. Адамова была редактором этой книги. Эту позицию поддержал и О.А. Васьковский, научный редактор монографии. Его авторитет среди работников издательства был достаточно высоким. 17 июня 1970 г. Средне-Уральское книжное издательство приняло мою рукопись к производству.

Спустя неделю состоялось обсуждение моей рукописи специалистами по истории Урала – преподавателями Института повышения квалификации при Уральском государственном университете им. А.М. Горького. Признав работу первоначальным вариантом докторской диссертации, участники обсуждения по всем разделам рукописи высказали свои замечания, предложения и пожелания. Приняв их с благодарностью, я систематизировал критические высказывания своих рецензентов и составил календарный план переработки диссертации. Он был рассчитан на период с июля 1970 г. до февраля 1971 г. Каждая позиция плана была согласована с О.А. Васьковским. Для меня это было особенно важно потому, что 3 августа 1970 г. Олег Андреевич с семьей выехал на постоянную работу в город Калинин (ныне Тверь) на должность заведующего кафедрой исторического факультета местного государственного университета. Научные контакты с ним становились в связи с этим более затруднительными, но не прерывались, как и в период моей службы в Челябинске.

Всю вторую половину 1970 г. и часть 1971 г. (до 23 февраля) я трудился над новой редакцией текста докторской диссертации. Важно было ещё раз продумать концепцию работы, учесть полученные замечания, усилить доказательную сторону выдвигаемых положений. Это была весьма кропотливая работа. На совершенствование каждого раздела диссертации уходило от трех недель до трех месяцев напряженного труда. Несмотря на все трудности, новый вариант научного сочинения создавался все же быстрее и качественнее, нежели предыдущий текст. Более четкую форму приобретали обобщения и выводы.

В начале марта меня вновь, как в июне 1970 г., пригласили в Средне-Уральское книжное издательство. Мне было предложено сократить руко-

пись до 17–19 печатных листов и окончательный текст представить в издательство не позднее 16 часов 12 апреля 1971 г. Работников издательства можно было понять: по условиям продленного 30 июня 1970 г. договора монография должна была выйти в свет не позднее 31 декабря 1971 г., а окончательного текста книги ещё не было.

Большую часть марта и начало апреля 1971 г. я трудился с предельным напряжением. Необходимо было сократить не менее четверти объёма рукописи, что составляло примерно 150 машинописных страниц. При этом важно было сохранить сложившуюся структуру научного сочинения, оставить в неприкосновенности наиболее ценные сюжеты исследования. Нельзя было, как говорили древние, вместе с водой выплеснуть и ребенка. Новый текст должен был иметь строгую научную редакцию, тщательно выверенные аргументы и факты, преимущественно извлеченные из архивных источников. Это был трудный и мучительный процесс.

И тем не менее точно в назначенный срок, в 16 часов 12 апреля 1971 г., я сдал окончательный текст монографии главному редактору Средне-Уральского книжного издательства. Это был памятный в моей биографии день, своеобразный момент истины, когда я понял, что могу дать науке что-либо полезное и нужное.

После неимоверного напряжения марта–апреля 1971 г., окончательного завершения рукописи монографии мне далеко не сразу удалось вернуться к обычному ритму интеллектуальных занятий. Но выработанная многолетними усилиями привычка к ежедневному, строго регламентированному по времени умственному труду (2–3 часа в сутки, больше не позволяли условия военной службы), постепенно брала верх. К концу апреля я окончательно вошел в привычный ритм научной работы.

К этому времени была завершена перепечатка второго варианта докторской диссертации. Её объем составил 614 машинописных страниц. Со сложным чувством надежды и тревоги я вновь передал свой обновленный труд на обсуждение ведущим историкам Уральского государственного университета имени А.М. Горького. Они читали мое сочинение в течение двух месяцев. 3 июля 1971 г. состоялось его официальное обсуждение.

Докторскую диссертацию рецензировали ученые, удостоенные ранее высокой степени доктора исторических наук: Н.В. Ефременков, И.Ф. Плотников, В.Г. Чуфаров. Их выступления были корректными и доброжелательными по форме, но принципиальными, порой жесткими по существу. В дискуссии принял участие также опытнейший педагог, кандидат исторических наук, доцент Я.Л. Ниренбург. Вновь, как и 23 июня 1970 г., мне пришлось выслушать немало замечаний, критических высказываний. Они

касались различных разделов и многих сюжетов моей работы. Рецензенты указывали, что гражданская война на Урале в моем сочинении слабо увязана с социально-экономическими отношениями, что следует полнее осветить организацию военного производства в крае, подчеркнуть значение вооруженной борьбы на территории региона для судеб Советской власти в стране.

Итоги обсуждения были зафиксированы в специальном решении рабочей группы, которое гласило: «...представленная В.С. Скробовым работа в значительной мере отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям. В то же время были высказаны некоторые пожелания, направленные на улучшение работы. После сравнительно небольшой доработки диссертация В. С. Скробова может быть вынесена на публичную защиту».

Специальным письмом за подписью доктора исторических наук В.Г. Чуфарова текст решения был направлен 3 июля 1971 г. начальнику Свердловского высшего военно-политического танко-артиллерийского училища генерал-майору Б. П. Уткину¹⁾.

Обсуждение второго варианта докторской диссертации по времени совпало с завершением Средне-Уральским книжным издательством работы по подготовке моей рукописи к печати. К концу мая в основном была закончена работа по редактированию книги, а также её корректура. Затем 11 июня рукопись поступила в набор в типографию газеты «Уральский рабочий».

К 13 июля текст монографии был набран, я увидел плоды своего труда в типографском оформлении. Мне разрешили в течение двух недель ознакомиться с гранками. В ходе чтения я убедился в высоком качестве набора. Ошибок почти не было. В установленный срок, 25 июля 1971 г., я передал вычитанные мною гранки редактору книги полковнику в отставке Владимиру Михайловичу Демидову.

Датой официального появления книги в свет считается день, когда её набранный текст подписан в печать и специалисты приступают к техническому исполнению всего издания. В памятный для меня день 2 ноября 1971 г. была подписана в печать монография, на титульном листе которой значилось: В.С. Скробов. Проблемы военной деятельности Коммунистической партии на Урале (октябрь 1917 г. – 1920 г.). Средне-Уральское книжное издательство. Свердловск, 1971. (МВ и ССО РСФСР. Уральский ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. А.М. Горького). На обороте титульного листа можно было прочитать: научный редактор – доктор исторических наук, профессор О.А. Васьковский. И далее: монография рекомендована к печати кафедрами истории КПСС и истории советского общества Уральского ордена Трудового Красного

Знамени государственного университета имени А.М. Горького; кафедрой истории КПСС Уральского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института имени С.М. Кирова; сектором духовной жизни советского общества Уральского научного центра Академии наук СССР; кафедрой истории КПСС и советом Свердловского высшего военно-политического танко-артиллерийского училища». Как следовало из выходных данных её тираж составлял 2000 экземпляров, объем – 18,80 печатных листов²⁾.

Печатание тиража книги было завершено 16 декабря 1971 г. в типографии издательства «Уральский рабочий». Первый сигнальный экземпляр монографии я получил 13 декабря и вручил жене Валентине Федорвне с памятной благодарственной надписью. Остальной тираж, помимо авторских экземпляров, предстояло разослать в военные и гражданские библиотеки страны. Память и сохранившиеся заявки на монографию позволяют более подробно проинформировать читателя об этом важном событии в моей научной жизни.

Заблаговременно, за несколько месяцев до выхода книги в свет, были разосланы письма в гражданские и военные библиотеки страны с информацией по этому поводу и приглашением заказывать указанное издание по почте с последующей оплатой его стоимости наложенным платежом. Уже в июле 1971 г. стали поступать первые заявки.

Осенью, ещё до выхода тиража в свет, в училище поступила основная масса заказов. Почта доставила 176 заявок на 1876 экземпляров. Письма с просьбой прислать книгу наложенным платежом по почте прислали более чем из 50 городов страны.

подавляющая часть тиража, как и ожидалось, была востребована военными библиотеками. Из Москвы поступили заявки из Центрального Дома Советской Армии им. М.В. Фрунзе, Центрального музея Вооруженных Сил СССР, Военной академии имени М.В. Фрунзе, Военно-политической академии имени В.И. Ленина, Центрального государственного военно-исторического архива. Обратились с просьбой направить к ним монографию работники библиотек окружного дома офицеров из Свердловска, а также пермского и кировского гарнизонных домов офицеров. Заинтересовались книгой библиотечные работники и руководители 30 высших военно-учебных заведений страны. С особой радостью встретил я заявку из родного мне Свердловского суворовского военного училища. Всего в военные училища было направлено 245 экземпляров моей монографии.

Самое большое количество книг было направлено в войска по заявкам библиотек воинских частей. Монография стала достоянием солдат и офицеров Вооруженных Сил, оказалась доступной военному читателю.

Значительная часть тиража, 255 экземпляров, была выслана наложенным платежом в библиотеки гражданских мирных организаций. От них поступило 90 заявок на книгу. Наиболее авторитетными библиотеками страны, выразившими желание приобрести монографию, явились Государственная библиотека СССР имени В.И.Ленина, библиотека Академии наук СССР, государственные библиотеки Белорусской, Казахской и Узбекской ССР, книгохранилища Академий наук Туркменской и Молдавской ССР.

Были удовлетворены заявки на книгу библиотек Уральского и Сибирского отделений АН СССР, Башкирского филиала Уральского отделения АН СССР, Удмуртского Института истории, языка и литературы. Заказали монографию семь областных и республиканских библиотек Уральского региона.

Несколько заявок поступило из Москвы. Их прислали библиотеки Центрального музея революции СССР, Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ, Центрального государственного архива СССР.

Запросы на книгу поступили из 25 различных высших учебных заведений гражданского профиля.

Интерес к моей работе проявили музеи и архивы Уральского региона. Заявки поступили из пяти музеев и тринадцати государственных и партийных архивов, расположенных в Свердловске, Перми, Челябинске, Оренбурге, Уфе, Ижевске, Кирове, Кургане, Тобольске. Небольшая часть тиража разошлась среди индивидуальных подписчиков из числа военнослужащих и гражданских лиц.

Вполне удовлетворительными были и экономические результаты реализации тиража монографии. Себестоимость 2000 книг составила 3765 рублей по масштабам цен 1971 г. Доход от заявленных книг, поступивший в финансовую часть Свердловского высшего военно-политического танко-артиллерийского училища, был равен 4427 рублям (цена одного экземпляра монографии составляла 2 рубля 36 копеек). Это позволило училищу вернуть долг двум уральским заводам, выделившим основную часть денег на издание книги, и внести небольшую сумму в доход государства.

Оставшиеся в училище несколько десятков книг были использованы в учебно-воспитательной работе с курсантами. Трудно передать словами то состояние глубокого удовлетворения и человеческой радости, которое я испытал, ознакомившись с заявками. Результаты моих многолетних усилий не пропал даром. Монография, к счастью, оказалась востребованной обществом. Книга разошлась во все концы страны – от Ленинграда до Владивостока, от полярного города Дудинка Красноярского края до южного Ашхабада, столицы Туркменской ССР.

Вскоре после опубликования книги в газете Уральского военного округа «Красный боец» за 22 февраля 1972 г. была напечатана рецензия на мой труд профессионального историка и кадрового военнослужащего подполковника Павла Алексеевича Санаева. Его большая статья называлась «Новый труд по военной истории»³). Это был первый публичный отклик на мою монографию. Из рецензии читатель имел возможность получить представление о содержании всех пяти глав книги. Оценивая первую главу «Историография и источники», подполковник П. А. Санаев указал, что в основу сочинения положен анализ большого количества опубликованных работ и архивных материалов, извлеченных из фондов более чем двух десятков архивохранилищ страны. Это, по мнению рецензента, позволяет углубить и расширить имеющиеся представления о военно-партийной работе на Урале, объективно оценить вклад ученых в разработку данной проблемы.

Во второй главе, как сказано в опубликованном отзыве, автор сосредоточил внимание на освещении роли большевиков в строительстве Красной гвардии, сломе старой военной организации и создании добровольческих частей Красной Армии, попытался раскрыть механизм руководства вооруженной борьбой по ликвидации первых очагов контрреволюции, особенно на Южном Урале. В третьей и четвертой главах обстоятельно показана работа армейских и гражданских партийных организаций в период разгрома мятежных белочехов и основных сил армии Колчака. В последней, пятой главе монографии, отметил подполковник П.А. Санаев, раскрыт заключительный этап гражданской войны в стране, когда уральские коммунисты превратили свой край в крупную базу по производству оружия, боеприпасов, подготовки резервов для Красной Армии, продолжавшей сражаться с Деникиным, панской Польшей и Врангелем.

Привлекают внимание личные наблюдения и обобщающие положения, сформулированные рецензентом. Указав, что монография В.С. Скробова «означает новый шаг в изучении военной деятельности партии в один из наиболее трудных периодов жизни Советской страны», рецензент обратил внимание на некоторые принципиальные сюжеты работы, в полной мере обладающие признаками научной новизны. «Следует отметить, – пишет П.А. Санаев, – что в монографии подполковника В.С. Скробова сделана удачная попытка проследить, как в военной деятельности коммунистов Урала проявились общие закономерности развития партии. Опыт Урала свидетельствует об умелом сочетании партийного и военного руководства, об активном участии армейских и гражданских коммунистов в разработке военной политики нашей партии. Многие вопросы военного строительства здесь пришлось решать впервые, и уральские коммунисты проявили при этом много творчества, энергии, инициативы».

В развитие этого положения в рецензии сказано о подробном освещении в книге богатого опыта ведения боевых действий, материального обеспечения войск, партийно-политической работы на фронте, в ближайшем тылу Красной Армии, среди солдат противника. Отмечена П.А. Санаевым и персоналия монографического исследования. Рецензент с удовлетворением отметил, что в книге показаны деятельность В.И. Ленина по организации разгрома белогвардейцев на Урале, работа видных военных руководителей и командиров Красной Армии В.К. Блюхера, А.М. Чеверева, В.М. Азина, И.М. Малышева, Н.Г. Толмачева, С.М. Цвиллинга и других. Обращение к конкретным именам и боевым делам активных участников гражданской войны на Урале позволило автору монографии, подчеркнуто в отзыве, раскрыть героические подвиги бойцов и командиров, показать передовую роль коммунистов и комсомольцев в вооруженной борьбе за власть Советов.

Вдумчивый и доброжелательный анализ монографии, опубликованный авторитетным на Урале военным изданием – газетой «Красный боец», был воспринят мною как ещё одна общественная поддержка моего труда по изучению военной истории на территории региона. Предстояло теперь завершить подготовку основного своего научного сочинения – докторской диссертации – к публичной защите.

К весне 1972 г. работа над диссертацией была завершена. В марте я подал официальное заявление председателю совета по присуждению ученых степеней по историческим наукам при УрГУ им. А.М. Горького доктору исторических наук, профессору В.Г. Чуфарову с просьбой принять к защите мою докторскую диссертацию⁴⁾. Профессор В.Г. Чуфаров встретил меня доброжелательно, внимательно ознакомился с заявлением и представленными материалами и сообщил, что с удовлетворением принимает мою работу для рассмотрения в совете.

Об этом факте были официально уведомлены командование училища и начальник отдела кадров высших военно-учебных заведений управления кадров Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Письмо в Москву по этому вопросу на имя начальника отдела кадров Н.И. Гусева было направлено 21 марта 1972 г.⁵⁾

В соответствии с установленным порядком председатель совета направила диссертацию для заключения на общеуниверситетскую кафедру истории КПСС, заседание которой по этому вопросу состоялось 12 апреля 1972 г. Мое вступительное слово слушал весь коллектив кафедры и приглашенные историки – всего 27 человек, в том числе: доктора исторических наук, профессора Ф.П. Быстрых, И.Ф. Плотников, В.Г. Чуфаров, кандидаты исторических наук, доценты П.В. Гришанов, М.А. Дашевская,

Я.Л. Ниренбург, В.П. Чернова. Повышенный интерес к моей работе проявили также преподаватель кафедры полковник запаса С.С. Козьмин, хорошо знавший меня по службе в войсках Уральского военного округа, а также молодой аспирант Н.Н. Попов.

После краткого изложения основных положений диссертации свои суждения высказали рецензенты профессор И. Ф. Плотников и доцент Я.Л. Ниренбург. Затем был оглашен обстоятельный письменный отзыв доктора исторических наук, профессора А. В. Бакунина, который не смог присутствовать на заседании. Далее в дискуссионном порядке выступили профессора Ф.П. Быстрых и В.Г. Чуфаров.

Результаты работы соискателя, по общему мнению, заслуживали положительной оценки. Автор диссертации, отмечали участники обсуждения, по-новому подошел к оценке принципиальных вопросов военного строительства, всесторонне осветил на уральских материалах содержание, формы и методы военно-партийной работы, удачно раскрыл организацию оборонного производства на Урале, деятельность Первой трудовой армии. По предложению выступивших, кафедра признала мою работу отвечающей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и рекомендовала её к публичной защите.

Оставшееся до дня защиты время было заполнено напряженным трудом. Автореферат докторской диссертации 15 мая 1972 г., за месяц до защиты, был опубликован с указанием фамилий и научной квалификации всех официальных оппонентов, а также ведущей научной организации⁶⁾.

Вскоре в адрес совета стали поступать отклики на автореферат, а накануне дня защиты я получил возможность ознакомиться с отзывами официальных оппонентов. В них наряду с положительными оценками было и немало критических замечаний. Я усиленно готовился к защите, стараясь продумать каждый научный аргумент⁷⁾.

Защита докторской диссертации состоялась 16 июня 1972 г. в актовом зале Уральского государственного университета имени А.М. Горького⁸⁾. К 16 часам на заседание совета по присуждению ученых степеней по историческим наукам прибыли члены совета, официальные оппоненты, представители училища, историки, проявившие интерес к моей работе. Как и на защите кандидатской диссертации в Перми в 1965 г., в зале присутствовала, волновалась и переживала за меня жена Валентина Федоровна. Заседание вел председатель совета Владимир Григорьевич Чуфаров⁹⁾.

Примерно в течение 30 минут я доложил основное содержание диссертации, обратив особое внимание на новые теоретические положения и практическую значимость работы. Мое выступление, видимо, заинтересовало присутствующих на защите. Когда В.Г. Чуфаров предложил за-

давать вопросы диссертанту, мне пришлось нелегко. В общей сложности поступило 16 вопросов. От членов совета докторов исторических наук А.В. Бакунина, Ф.П. Быстрых, В.Н. Зуйкова, В.Л. Кривоногова, М.Т. Крючкова, В.В. Покровского, кандидатов исторических наук В.В. Адамова, И.Н. Чемпалова последовали вопросы, касающиеся различных положений военно-исторического источниковедения и военной историографии, а также основных военно-исторических сюжетов гражданской войны на Урале. Опираясь на знания, приобретенные за долгие годы работы над докторской диссертацией, сосредоточившись на сути вопросов, используя весь свой интеллектуальный багаж, защищал я свое научное сочинение.

Председатель совета профессор В.Г. Чуфаров предоставил слово ученому секретарю кандидату исторических наук, доценту И.П. Плотникову. Он зачитал полный текст положительного отзыва на представленную к защите докторскую диссертацию ведущего научно-исследовательского учреждения – кафедры истории КПСС Челябинского государственного педагогического института, подписанный заведующим кафедрой доктором исторических наук, профессором Н.К. Лисовским.

Затем ученым секретарем совета были оглашены 11 отзывов, поступивших на автореферат докторской диссертации.

После оглашения отзывов и в соответствии с регламентом на заседании совета началась дискуссия. Были заслушаны выступления официальных оппонентов: начальника отдела истории гражданской войны Института военной истории Министерства обороны СССР доктора исторических наук, профессора полковника Николая Николаевича Азовцева (город Москва), видного специалиста по истории партийных организаций Урала 1890–1918 гг. доктора исторических наук, профессора Федора Павловича Быстрых (город Свердловск), авторитетного исследователя истории гражданской войны на Урале и в Западной Сибири доктора исторических наук, профессора Павла Ивановича Роцевского (город Тюмень). Выступления официальных оппонентов традиционно считаются центральным звеном всей процедуры защиты диссертаций.

Н.И. Азовцев впервые был в Свердловске, и его выступление с интересом было выслушано членами совета, уральскими историками¹⁰. Официальный оппонент основательно проанализировал военно-исторические сюжеты представленной к защите диссертации, подчеркнул новые моменты ее концепции. Несмотря на известные успехи нашей историографии, сказал профессор Н.Н. Азовцев, мы не располагаем достаточным количеством работ, в которых бы всесторонне и глубоко анализировался военный опыт местных партийных организаций. В.С. Скробов на материалах Урала восполнил этот пробел. Докторская диссертация и опубликованная

им монография «Проблемы военной деятельности Коммунистической партии на Урале (октябрь 1917 г. – 1920 г.)», по мнению официального оппонента, раскрывают сложную и весьма плодотворную деятельность местных партийных организаций по мобилизации коммунистов, трудящихся региона, воинов Красной Армии на разгром контрреволюции, на усиление боеспособности частей и соединений Восточного фронта.

Профессор Н.Н. Азовцев положительно оценил усилия диссертанта по освещению роли коммунистов в восстановлении органов Советской власти после победы над Колчаком, увеличении военного производства, в подготовке боевых резервов для Красной Армии. Автор диссертации удачно раскрыл роль Первой трудовой армии в восстановлении военно-экономического потенциала Урала. Создание трудовых армий в Советской России позволило сохранить крупные войсковые объединения на случай войны и в то же время значительно облегчило хозяйственное положение страны.

Вместе с тем в выступлении первого официального оппонента были отмечены и недостатки представленной к защите докторской диссертации. В историографическом разделе следовало бы более строго отбирать работы предшественников для анализа, отдавая предпочтение тем из них, которые обладают несомненными признаками научной новизны. В заключительной главе, по мнению Н.И. Азовцева, автору диссертации необходимо было показать роль частей Красной Армии, трудящихся и коммунистов Урала в достижении победы советских войск над силами контрреволюции в Сибири и на Дальнем Востоке.

Общий вывод первого официального оппонента был сформулирован следующим образом: «Исследование выполнено на уровне, предъявляемом к докторским диссертациям, и его автор вполне заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук».

Вторым из числа официальных оппонентов поднялся на трибуну один из старейших и уважаемых историков Урала, профессор Уральского государственного университета имени А.М. Горького доктор исторических наук, профессор Ф.П. Быстрых¹¹⁾. Более тридцати лет жизни он отдал работе в этом вузе. Я называл уже Федора Павловича в числе своих учителей студенческих лет. Мы знали Ф.П. Быстрых как строгого преподавателя и эрудированного принципиального ученого. В полной мере проявились эти качества и при выступлении на заседании совета 16 июня 1972 г.

Семидесятилетний профессор в самых сдержанных тонах изложил суть моей диссертации, изредка отмечая её отдельные положительные моменты. В отзыве официального оппонента, в частности, было сказано о серьезных извлечениях их фондов 22-х архивов страны, об интересном исто-

риографическом обзоре литературы последних лет. По мнению Ф.П. Быстрых, диссертант сумел ярко осветить ход напряженных боевых операций, формирование воинских частей на Урале, подчеркнул, что в трудных условиях гражданской войны партия действовала как единый, цельный организм. Он признал глубоко обоснованным вывод диссертанта о правомерности создания на Урале Первой трудовой армии, сыгравшей существенную роль в хозяйственном возрождении региона на завершающем этапе гражданской войны. Эти положения Ф. П. Быстрых охарактеризовал как несомненные достоинства докторской диссертации В.С. Скробова.

К числу недостатков работы были отнесены: отсутствие в диссертации материалов о блоке большевиков с левыми эсерами; неточности в трактовке мероприятий по слому старой военной организации на Урале; нарушение в отдельных разделах последовательности в изложении событий, исторических фактов; наличие в тексте диссертации некоторых погрешностей, допущенных при перепечатке её содержания.

Академически строго был сформулирован и заключительный вывод официального оппонента: «Диссертационная работа В.С. Скробова отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук.

Наиболее глубоким по содержанию и проникновению в суть диссертации было выступление третьего официального оппонента доктора исторических наук, профессора Павла Ивановича Рошевского¹²⁾. Его основательная, аргументированная речь произвела большое впечатление на членов ученого совета, на всех присутствующих в зале. Содержательному анализу был подвергнут каждый раздел и большинство научных сюжетов диссертации.

Официальный оппонент признал справедливым положение диссертанта о том, что научное обобщение опыта военной работы партии немислимо без монографического исследования истории местных партийных организаций, так как формы и методы этой специфической деятельности находится в прямой зависимости от условий, места и времени её проведения. П.И. Рошевским было отмечено, что диссертант явился первым исследователем, который подверг всестороннему научному изучению военную деятельность Коммунистической партии на Урале в 1917–1920 гг.

Внимательно рассмотрены и достойно оценены профессором П.И. Рошевским выводы, сформулированные в докторской диссертации. Выводы по каждой главе и обобщения, данные в заключении, подчеркнул официальный оппонент, полностью вытекают из всей диссертации: решающим условием боевых успехов советских войск явилось руководство Красной Армией Российской Коммунистической партией (большевиком); фор-

мы и методы партийной работы в период гражданской войны соответствовали требованиям военного времени; военная деятельность партии есть специфическая и составная часть общепартийной работы. Эта деятельность носила многогранный характер. Существо каждой её стороны (или по терминологии диссертанта – направления) рассмотрены автором, на наш взгляд, отлично. Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть и то, что сформулированные В.С. Скробовым направления военной деятельности Коммунистической партии вырастают в самостоятельные проблемы. Их выдвинул диссертант и как результат своего исследования и, вместе с тем, как проблемы, подлежащие в дальнейшем конкретному изучению. На наш взгляд, это сделано весьма убедительно.

Эта итоговая оценка была для меня особенно важна. С большим моральным удовлетворением и чувством благодарности воспринял я этот позитивный вывод.

Наряду с положительными сторонами моей работы официальный оппонент отметил и недостатки, которые назвал частными замечаниями. По мнению профессора П.И. Рошевского, необходимо было уделить больше внимания классификации источников и методике их анализа. Диссертантом недостаточно изучен вопрос о взаимоотношениях возникающих отрядов Красной гвардии с местными партийными организациями. Дальнейшие изыскания в этой области, продолжал официальный оппонент, позволяют провести ряд очень ценных наблюдений, определить трудности централизации руководства действиями боевых отрядов защиты революции, пути и способы преодоления этих трудностей. Нечетко раскрыт в представленной к защите работе тезис о времени объединения сил внешней и внутренней контрреволюции. Складывается впечатление, заметил профессор П.И. Рошевский, что объединение внешней и внутренней контрреволюции происходило уже после чехословацкого мятежа. «Дело обстояло иначе, – подчеркнул Павел Иванович. – чехословацкий мятеж явился первым выступлением уже в известной мере сложившихся объединенных сил внешней и внутренней контрреволюции, так как одновременно с восстанием корпуса начались выступления подпольных боевых групп эсеров на Урале и в Сибири. Стговор здесь был налицо».

Не совсем удачно, отметил официальный оппонент, сформулировал диссертант название пятой главы своей работы. По мнению оппонента, лучше было бы назвать эту главу в следующей редакции: «Борьба партийных организаций за укрепление Красной Армии после разгрома колчаковщины на Урале (сентябрь 1919–1920 гг.)». Ссылаясь на личный опыт исследовательской работы, П.И. Рошевский высказал мысль о необходимости освещать деятельность армейских коммунистов и политорганов

Красной Армии среди населения прифронтовой полосы шире, нежели это сделано в диссертации, не ограничиваясь лишь показом роли членов партии в восстановлении Советской власти.

Завершив анализ положительных сторон и отметив недостатки, официальный оппонент доктор исторических наук, профессор П.И. Рощевский следующим образом сформулировал общий вывод: «Диссертация В.С. Скрובה, представленная к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук, вполне отвечает соответствующим требованиям к докторским диссертациям, а соискатель её вполне достоин ученой степени доктора исторических наук».

Это заключение маститого ученого во многом определило судьбу защиты. Члены совета знали, что П.И. Рощевский не только самый старший среди официальных оппонентов по возрасту (Павел Иванович родился 27 марта 1900 г.), но и единственный участник гражданской войны среди присутствовавших в зале.

После каждого выступления официального оппонента мне предоставлялось слово для ответа по существу высказанных замечаний. Трижды поднимался я на трибуну заседания, чтобы защитить свой научный труд, изложить позицию по тем или иным замечаниям. Эти пояснения касались различных сюжетов представленной на защиту диссертации: её источников и историографии, приемов анализа слома старой военной организации на Урале, роли чехословацкого мятежа в объединении сил внешней и внутренней контрреволюции, организации политической работы в Красной Армии.

Интересными и аргументированными по содержанию были выступления других участников дискуссии: профессора В.В. Покровского, доцента С.А. Корнаухова, доцента Я.Л. Ниренбурга¹³⁾.

Во всех выступлениях представленная на защиту работа оценивалась положительно, указывалось, что она соответствует необходимым требованиям.

В выступлении начальника кафедры Свердловского высшего военно-политического танко-артиллерийского училища кандидата исторических наук, доцента полковника Семена Александровича Корнаухова мне впервые удалось услышать обобщенную оценку своих усилий на поприще науки со стороны командования и сослуживцев-преподавателей. Командование, политический отдел, весь коллектив нашего училища, – начал свою речь С.А. Корнаухов, – поручили мне высказать на сегодняшнем заседании совета наше глубокое удовлетворение тем, что при непосредственной поддержке ведущих историков Урала наш коллега подполковник Скробов Виктор Семенович подготовил и представил к защите диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук.

В заключительном выступлении я выразил признательность и благодарность участникам заседания, положительно оценившим результаты моего труда.

В заключительном слове мною была выражена особая благодарность доктору исторических наук, профессору Олегу Андреевичу Васьяковскому, моему неизменному научному руководителю и консультанту, оказавшему неоценимую помощь и поддержку на всех этапах работы¹⁴⁾.

Заканчивая выступление, я заверил присутствующих, что высказанные в ходе защиты диссертации замечания и предложения будут учтены мною в дальнейшей научной работе. Затем состоялись выборы счетной комиссии. В ее состав были избраны доктор исторических наук, профессора Н.А. Бортник, В.Н. Зуйков, М.Т. Крючков. Далее состоялось тайное голосование членов совета. Это испытание я выдержал с честью. На основании результатов тайного голосования (за – 17, против нет, недействительных бюллетеней нет) совет Уральского государственного университета имени А.М. Горького по присуждению ученых степеней по историческим наукам постановил ходатайствовать перед Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР об утверждении Скрябина Виктора Семеновича в ученой степени доктора исторических наук.

Закрывая заседание, председатель совета профессор Владимир Григорьевич Чуфаров сердечно поздравил меня с успешной защитой докторской диссертации. Так завершилось это звездное событие моей жизни. Все последующие годы так или иначе проходили под влиянием того, что произошло и что я пережил 16 июня 1972 г., в день защиты докторской диссертации. Вторая половина июня 1972 г. прошла в хлопотах по оформлению диссертационного дела и направлению его установленным порядком в Москву. Утверждающее решение Высшей аттестационной комиссии по существу дела состоялось только через год, 6 июля 1973 г. Еще три месяца потребовалось на оформление диплома доктора исторических наук. Его мне вручили в Москве 8 октября 1973 г.

Спустя три десятилетия после этих памятных событий есть возможность взвешенно, с высоты прожитых лет, оценить прошлое, изложить некоторые мысли, относящиеся к научной работе, к подготовке диссертационных исследований. Они, эти мысли, отражают мой личный опыт и, естественно, не претендуют на истину в последней инстанции. Еще в старших классах Свердловского суворовского военного училища нас познакомили с обращением выдающегося русского ученого лауреата Нобелевской премии академика И.П. Павлова (1849–1936 гг.) к молодежи, посвятившей себя научным исследованиям. Крупнейший физиолог мира заве-

шал молодым ученым быть последовательными, скромными, страстными в научном поиске и в оценке своего труда¹⁵⁾. Вот уже более полувека я стремлюсь по мере сил следовать этому совету. Без постоянной работы над собой, умения и желания учиться в любом возрасте, без строгого и самокритичного анализа достигнутого, по моему убеждению, невозможен успех в поисках истины, в достижении конкретного научного результата.

В подготовке кандидатской или докторской диссертации, в напряженной интеллектуальной работе большую роль играет моральная поддержка, внимание и забота семьи, близких людей, товарищей по службе или по работе. Но так бывает далеко не всегда. Известны случаи распада семей у специалистов различных отраслей знаний, недооценки научного труда со стороны руководителей и коллег в творческом коллективе. Мне удалось избежать этих невзгод. Вот уже сорок пять лет помощником и советчиком во всех моих начинаниях является жена Валентина Федоровна. Внимательны ко мне и взрослые члены семьи, особенно старшая дочь Елена Викторовна, кандидат химических наук, доцент.

Исключительно важным условием успеха является квалифицированное научное руководство, интеллектуальная и моральная поддержка человека, которого чаще всего называют учителем. Моя научная судьба сложилась под влиянием такого человека, у меня был Учитель с большой буквы. Это – Олег Андреевич Васьковский. С 35-летнего возраста до последних дней жизни, почти сорок лет он проявлял неустанную заботу о моем становлении как специалиста-историка. Олег Андреевич был научным руководителем моей студенческой дипломной работы и кандидатской диссертации, консультировал меня на всех этапах подготовки докторской диссертации, был первым читателем и строгим критиком большинства моих военно-исторических сочинений. Для меня он был идеалом научного работника, интеллигентом в самом высоком и чистом значении этого слова.

Успех в научных занятиях, как и в любой сфере человеческой деятельности, невозможен без неустанного многолетнего личного труда. Умение работать в любой обстановке, не прерывая поиск ни на один день, не опускать руки при неудаче и не впадать в эйфорию при первых положительных результатах – без этих качеств не может, по моему мнению, состояться научный работник. Не зря говорят в народе, что дорогу осилит идущий. Эта мудрая мысль соответствует и научной сфере человеческой деятельности.

Примечания

- 1) *Решение* рабочей группы (второй экземпляр) и копия письма генерал-майору Б. П. Уткину хранятся в личном архиве автора.

- 2) *Скробов В. С.* Проблемы военной деятельности Коммунистической партии на Урале (октябрь 1917 г. – 1920 г.) // Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Науч. ред. – докт. ист. наук, проф. О.А. Васьяковский. Свердловск, 1971. 300 с. Источники и лит.: с. 275–299. – Подписано в печать 2.XI.1971. – Объем 18,80 печ. л. – Тираж 2000 экз. – Науч. монография по материалам докт. диссертации. Помимо этой книги увидели свет в период после 6 июня 1970 г. до 2 ноября 1971 г. еще четыре публикации того же автора. – См.: *Скробов В. С.* Некоторые проблемы военной деятельности Коммунистической партии на Урале (1918–1919 гг.) // Вопросы истории Урала / Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Учен. записки. – № 100. – Сер. ист. – Вып. 16. – Сб. 9. – Статьи, монографическое исследование. (Под монографическим исследованием автор понимает научное сочинение объемом свыше трех печатных листов (более 48 листов типографского текста), включенное в сборник научных статей меньшего размера). – Свердловск, 1970. – с. 37–136. – Библиогр. в подстроч. примеч. – Подписано в печать 22.VI.1970 г. – Объем монографич. исследования В.С. Скробова – 6,22 печ. л. – Тираж сборника 500 экз. – Монографич. исследование по материалам канд. дис.; *Он же.* Партийная работа в частях Красной Армии в начальный период гражданской войны на Урале // Наш край. – Материалы 5 Свердловской обл. краевед. конф. – Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Сб. докладов и сообщений. – Редкол.: А.Д. Бальчугов, А.Г. Козлов, Б.П. Колесников и др. – Свердловск, 1971. с. 79–84. – Лит.: с. 84 – Подписано в печать 28.VI.1971. – Объем сообщения В. С. Скробова 0,33 печ. л. – Тираж сб. 1000 экз. Науч. сообщение; *Он же.* Первые шаги в науку. [Организация и работа воен.-ист. кружка в уч-ще] // Первые страницы истории. [О создании и становлении Свердловского высшего воен.-полит. танкоарт. уч-ща]. – Сб. статей. – Редкол.: Б. П. Уткин (отв. ред.), Э. Д. Горских, П. Т. Квачук и др. – Свердловск, 1971. – с. 137–142. Подписано в печать 13.VII.1971 г. – Объем статьи 0,38 печ. л. – Тираж сборника не менее 100 экз. – Науч. статья; *Он же.* Большевики Урала и строительство Красной гвардии // Из истории партийных организаций Урала. – Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. – Учен. записки № 120. – Сер. ист. – Вып. 23 – Сб. статей. – Редкол.: Ф. П. Быстрых (отв. ред.), В. А. Саматов (зам. отв. ред.), В. Г. Чуфаров, М. Г. Чернова – Свердловск, 1971. – с. 11–16. – Библиогр. в подстроч. примеч. – Подписано в печать 14.VII.1971 г. – Объем статьи Скробова В. С. 0,36 печ. л. – Тираж сб. – 500 экз. – Науч. статья.
- 3) *Санаев П. А.* Новый труд по военной истории. Рецензия на монографию: В. С. Скробов. Проблемы военной деятельности Коммунистической партии на Урале (октябрь 1917 г. – 1920 г.). – Науч. ред. проф. О.А. Васьяковский. – Свердловск, Сред. – Урал. кн. изд-во, 1971. – 300 с. // Красный боец. – Ежедн. газ. Уральского воен. округа. – Свердловск, 1972. – 22 февраля. – с. 4.
- 4) *Скробов В. С.* Военная деятельность Коммунистической партии на Урале в период становления Советской власти и гражданской войны (октябрь 1917 г. – 1920 г.). Дис. на соискание учен. степени доктора ист. наук // Свердловское высш. воен.-полит. танко-артиллер. уч-ще. – Свердловск, 1972. – Т. 1–2. –

- 654 с. – Библиогр.: с. 608–654. – Объем 26,16 печ. л. Докторская диссертация защищена 16 июня 1972 г., утверждена Высшей аттестационной комиссией Министерства высшего и среднего специального образования СССР 6 июля 1973 г. – Рукопись.
- 5) Копия письма на имя Н.И. Гусова имеется в личном архиве автора.
 - 6) *Скробов В.С.* Военная деятельность Коммунистической партии на Урале в период становления Советской власти и гражданской войны (октябрь 1917 г. – 1920 г.). – Автореф. дис. на соискание учен. степени доктора исторических наук. – Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Свердловск, 1972. – 70 с.; табл. – Список работ, опубли. по теме докт. дис.: с. 67–70. – Подписано в печать 15.V.1972 г. – Объем автореф. 4,50 печ. л. – Тираж 200 экз. – На правах рукописи.
 - 7) Накануне защиты докторской диссертации, в период после 2.XI.1971 г. до конца мая 1972 г., помимо автореферата были опубликованы еще две моих науч. работы. – См.: *Скробов В.С.* Очерки истории коммунистических организаций Урала. – В 2-х томах. – Т. 1. (1883 – 1920 гг.). – Науч. ред. проф. Ф.П. Быстрых. – Гл. 9, § 1,2. – Указ. параграфы написаны В.С. Скробовым в соавторстве с О.А. Васьковским, И.Ф. Плотниковым. – Свердловск, 1971. – с. 340–361. – Библиогр. в подстроч. примеч. – Подписано в печать 7.XII.1971 г. – Объем § 1,2 – 1,31 печ. л., из них 0,23 печ. л. написано В.С. Скробовым. – Тираж очерков 10.000 экз. – Кол. науч. монография; *Он же.* К вопросу о военной работе коммунистов Урала после разгрома колчаковщины (сентябрь 1919 – 1920 гг.) // 50 лет разгрома интервентов и окончания гражданской войны в СССР. – Институт марксизма – ленинизма при ЦК КПСС. – Материалы к науч. конф., состоявшейся в Москве 9 июня 1972 г. – Секция 1. – М., 1972. – с. 383–393. – Библиогр. в подстроч. примеч. – Подписано в печать 31.V.1972 г. – Объем сообщения 0,30 печ. л. – Тираж сб. материалов конф. 500 экз. – Науч. сообщение.
 - 8) Основным источником информации для дальнейшего изложения воспоминаний служит стенограмма защиты В.С. Скробовым докторской диссертации 16 июня 1972 года. Использован второй экземпляр стенограммы, который хранится по месту защиты диссертации – в архиве Уральского государственного университета имени А.М. Горького в городе Свердловске (ныне Екатеринбург).
 - 9) *Чуфаров Владимир Григорьевич* (18.2.1933 г. – 07.04.1995 г.), историк, доктор ист. наук (1970 г.), профессор (1972 г.). В 1956 г. окончил Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького, работал учителем в Нижнем Тагиле. С 1958 г. преподавал в Урал. гос. ун-те, с 1970 г. по 1989 г. заведовал общеуниверситетской кафедрой. – Лит.: *В.А. Козлов, С.А. Постников.* Чуфаров Владимир Григорьевич // Уральская историческая энциклопедия. – Изд. 2-е. – Екатеринбург, Изд-во «Академкнига», 2000. – с. 610; *Скробов В.С.* Владимир Григорьевич Чуфаров – талантливый ученый и педагог // Интеллигенция России в конце XX века: система духовных ценностей в исторической динамике / РАН. Уральское отд-ние. – Институт истории и археологии. – Урал. гос. ун-т им. А.М. Горько-

- го. – Мат-лы Всерос. науч. конф., посвящ. памяти проф. В.Г. Чуфарова. – Сб. докладов и сообщений (тезисы). – Раздел III. – Екатеринбург, 1998. – с. 163-164; и др.
- 10) *Азовцев* Николай Николаевич (22.05.1913 г. – 11.10.1990 г.), военный историк. Заслуженный деятель науки РСФСР (1979 г.), доктор ист. наук (1966 г.), профессор (1970 г.). В 1952 г. окончил военно-исторический факультет Военной академии им. М.В. Фрунзе. Участник Великой Отечественной войны, полковник. С 1967 г. – начальник отдела истории гражданской войны Института военной истории Министерства обороны СССР. – *Лит.: А.А. Чернобаев.* Историки России. Кто есть кто в изучении отечественной истории. – Саратов, Издательство «Летопись», 2000. – с. 13; *Скробов В.С.* Памяти военного историка Н. Н. Азовцева // Н.Н. Азовцев. В.И. Ленин: военная наука и современность. – Институт военной истории МО СССР. – М., 1992. – Статья о Н. Н. Азовцеве опубликована на с. 427–429; и др.
- 11) *Быстрых* Федор Павлович (04.01.1902 г. – 02.05.1976 г.), историк, доктор исторических наук (1960 г.), профессор (1961 г.). В 1929–1937 гг. – зав. кафедрами истории ВКП (б) в вузах г. Свердловска. С 1941 по 1976 г. – преподаватель, профессор, зав. общеуниверситетской кафедрой Уральского гос. ун-та им. А. М. Горького. – *Лит.: Н. Н. Попов.* Быстрых Федор Павлович // Историки Урала XVIII–XX вв. – Екатеринбург, 2003. – с. 61; *В.С. Скробов.* Федор Павлович Быстрых – ученый, педагог и наставник // Урал в XX в.: экономика и политика. – Тезисы регион. истор. чтений, посвящ. 100-летию со дня рождения проф. Ф.П. Быстрых. – Сборник. – Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Екатеринбург, 2001 г. – с. 33-37; и др.
- 12) *Роцевский* Павел Иванович (27.03.1900 г. – 03.09.1976 г.), историк, доктор исторических наук (1967 г.), профессор (1968 г.). Участник гражданской и Великой Отечественной войн. В 1937 г. окончил Ленинградский институт философии, литературы и истории (ЛИФЛИ). В 1942–1973 гг. преподавал в Тюменском гос. пед. ин-те, с 1973 г. по 1976 г. в Тюменском гос. ун-те. – *Лит.: Е.Б. Заболотный.* Роцевский Павел Иванович // Уральская историческая энциклопедия. – Изд. 2-е. – Екатеринбург, Изд-во «Академкнига», 2000. – с. 463.; *Л.П. Роцевская.* История революционного движения в Зауралье в трудах П.И. Роцевского // Летописцы родного края. – Свердловск, 1990; и др.
- 13) *Ниренбург* Яков Леонидович (25.01.1915 г. – 28.10.1991 г.). Учился в 1938–1941 гг. в Свердловском гос. пед. ин-те, в 1941–1944 гг. – в Высшем военном гидрометеорологическом ин-те, в 1945 - 1949 – в аспирантуре при каф. марксизма-ленинизма Уральского гос. ун-та им. А.М. Горького. Канд. ист. наук (1962 г.), доцент (1965 г.). Исследовал историю гражданской войны на Урале. – *Лит.: Н.Н. Попов.* Ниренбург Яков Леонидович // Историки Урала. XVIII–XX вв. – Екатеринбург, 2003 г. – с. 255-256; и др.
- 14) *Васьковский* Олег Андреевич (5.2.1922 г. – 30.3.1995 г.), историк, доктор истор. наук (1968 г.), профессор (1970 г.). Окончил Московский гос. ун-т (1946 г.). Преподавал в Уральском гос. ун-те им. А.М. Горького (1953–

- 1970 гг.), заведовал кафедрой истории сов. об-ва и историографии в том же вузе (1978–1995 гг.). Видный специалист по истории гражданской войны на Урале. – *Лит.: В.Д. Камынин*. Васьковский Олег Андреевич // Уральская историческая энциклопедия. – Изд. 2-е. Екатеринбург, Изд-во «Академкнига», 2000. – с. 108; *В.С. Скробов*. Видный историограф (Светлой памяти Олега Андреевича Васьковского) // Екатеринбург вчера, сегодня, завтра / Российская Академия наук. – Уральское отделение. – Институт истории и археологии. - Уральский гос. ун-т им. А.М. Горького – Мат-лы науч.-практ. конф., посвящ. 275-летию города [Екатеринбурга], 21-22 апреля 1998 г. – Ч. 2. – Разд. 2. – Личность в истории города, город в истории личности. – Сборник докладов и сообщений. – Редкол.: В.В. Алексеев, М.Е. Главацкий, Н.Н. Попов, С.П. Постников (отв. ред.) и др. – Екатеринбург, 1998. – с. 209-211; и др.
- 15) *Павлов И.П.* Полн. собр. соч. в шести томах. Печатается по постановлению Совета Министров СССР от 8 июня 1949 г. – Издание второе, дополненное. Т. 1. М., Издание Академии наук СССР, 1951. – с. 22–23.