

Концептуальные подходы к определению понятия и сущности вывоза капитала

Л.Г. Чувахина,

канд. экон. наук, доцент, доцент департамента мировой экономики и мировых финансов, Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49; e-mail: l-ecopot@mail.ru)

Аннотация. Статья посвящена вопросам легального и нелегального вывоза капитала. Автор подчеркивает, что вывод капитала из страны ведет к ослаблению финансовой безопасности государства, испытывающей нехватку инвестиционных ресурсов. Анализируются позиции зарубежных и российских экономистов в отношении природы явления «capitalflight».

Abstract. The article is devoted to legal and illegal capital flow. The author emphasizes that the withdrawal of capital from the country leads to the weakening of financial security of the state having a shortage of investment resources. The article author analyzes the position of foreign and Russian economists concerning the nature of the phenomenon of "capital flight".

Ключевые слова: вывоз, утечка, отток, бегство капитала, экономическая безопасность, финансовые активы, долговой кризис.

Keywords: outflow, capital flight, withdrawal of capital, economic security, financial assets, debt crisis.

Рост масштабов оттока капитала является одним из главных сдерживающих факторов макроэкономического развития российской экономики. Устойчивый характер вывоза капитала мотивируется стремлением избежать рисков в стране своего происхождения в условиях существования дефицита привлекательности инвестиционных проектов для отечественных предпринимателей, неуверенности в будущей прибыли от инвестиций в национальную экономику, непредоставления гарантий инвесторам в условиях высокой степени волатильности финансовых рынков. Отсюда – значительная часть накопленных резидентами средств переправляется ими в зарубежные банки или в оффшорные зоны.

Вывоз капитала как экономическая категория является неотъемлемым условием международного движения капитала, который может осуществляться легально из страны с разрешения контролирующих органов в форме прямых, портфельных и прочих инвестиций; легального вывоза наличной валюты; электронных переводов. При легальном вывозе капитала происходит регистрация сделок, в бюджет государства поступает доход и одновременно учитывается реинвестируемая прибыль. При нелегальном движении капитала происходит отток средств из страны, сокращение национальных инвестиционных ресурсов. Выводимые из страны денежные средства не работают на отечественную экономику, способствуя созданию условий для нарастания кризисных явлений, что ставит под угрозу экономическую безопасность государства. Утечка капитала расширяет масштабы криминализации экономики.

Угроза экономической безопасности государства усиливается при ослаблении взаимодействия государства и бизнеса в регулировании товарных и финансовых потоков. При нелегальном вывозе капитала развивается «черный» рынок товаров, растет инфляция при одновременной девальвации курса национальной валюты. Происходит замедление безналичного оборота при росте оборота наличных денег.

Вывоз капитала осуществляется главным образом частным сектором. При этом масштабы

оттока частного капитала постоянно расширяются. Говоря о нелегальном способе оттока капитала достаточно часто употребляют термины «утечка» и «бегство» капитала. Между тем, в трактовке различий между данными понятиями не существует единого подхода. Более того, в зарубежной литературе отсутствует четкое разграничение между двумя этими понятиями. Явление оттока финансовых активов получило название «capitalflight». Впервые данный термин появился на Западе в начале 1970-х годов в условиях либерализации вывоза капитала и формирования евროрынка, находящегося вне сферы национального и международного контроля, что способствовало неконтролируемому движению ссудного капитала из одной страны в другую.

Вопросам объяснения природы явления «capitalflight» уделяют значительное внимание западные экономисты. Так, по мнению американского экономиста Ч.Киндлебергера, отток капитала может осуществляться как в легальной, так и в нелегальной формах, что затрудняет возможность четкого определения понятия «capitalflight». Особенно сложно выделить размеры нелегального вывоза капитала при его вывозе в страны и территории с низким уровнем налогообложения. Ч.Киндлебергер трактует «capitalflight» как вывоз капитала, противоречащий национальным интересам страны, называя подобное «движение» капитала «анормальным». Ч.Киндлебергер считает, что главными мотивами «capitalflight» являются «опасениями» за его сохранность в стране происхождения [6].

Для понимания явления «capitalflight» и выделения из общей суммы оттока капитала части, незаконно вывезенной из страны, используют два альтернативных концептуальных подхода – мотивационный и нормативный. Мотивационный подход к проблеме оттока капитала, в основе которого был заложен фактор побудительных причин, вызывающих те или иные формы вывода капитала, впервые концептуально был обоснован именно Ч.Киндлебергером в 1937г. на основе анализа экономической ситуации в США в период «Великой депрессии». Ч.Киндлебергер рассматривал «capitalflight», как

«анормальный», не связанный с общепринятой коммерческой выгодой отток, вызванный, прежде всего, «страхом» инвесторов из-за возможной потери активов [10]. Аналогичной позиции в отношении роли мотивационного подхода к проблеме вывоза капитала придерживаются в своих исследованиях американские ученые Д.Лессард, Д.Уильямсон, Р.Дорнбуш, Р.Харрод, в трудах которых ровно через полвека данное Ч.Киндлебергером определение получило дальнейшее развитие. Их утверждения сводятся к тому, что мотивы вывоза капиталов усиливаются в результате роста страновых рисков, к которым можно отнести нарастание экономической, а также политической нестабильности. Мотивы вывоза капиталов усиливаются в ожидании изменений в экономической стратегии государства, не соответствующей интересам бизнеса, например, национализации, ужесточения налоговой политики, мер валютного регулирования и контроля, падения курса национальной валюты, рисков объявления дефолта [11, 8, 6]. Анализируя отток капитала из развивающихся стран Р.Дорнбуш подчеркивает, что причиной вывоза капиталов является снижение уровня жизни населения, не имеющего возможности перевести свои накопления в иностранные активы [8].

По мнению экспертов ЕБРР В.Буитера и И.Жевари, термин «*capitalflight*» следует относить к массовому вывозу частных капиталов. С их точки зрения причиной оттока частного капитала является стремление «перенести» капитал из одной страны в другую с более благоприятным соотношением риска и доходности за рубежом и желанием инвесторов диверсифицировать портфель заказов [3]. «*Capitalflight*» происходит в условиях усиления противоречий между интересами частного сектора и государства по вопросу аккумуляции иностранных чистых активов и обязательств. Как правило, в то время как частный сектор пытается аккумулировать иностранные чистые активы, государственные органы, напротив, выступают за аккумуляцию иностранных чистых обязательств или за сокращение своих чистых иностранных активов.

Эксперты МВФ, М.Депплер и М.Уильямсон, делают акцент на страновом риске, рассматривая «*capitalflight*» как процесс перемещения ресурсов в инвалютные финансовые активы вследствие нарастания экономической нестабильности, ослабления финансового-инвестиционного потенциала страны, неблагоприятного для национальных инвесторов соотношения между доходностью и риском [6]. По мнению американских исследователей В.Купера и Дж.Хардта, «*capitalflight*» является аномальной конверсией национальных финансовых активов в более стабильную валюту [4].

Ч.Киндлебергер рассматривает «*capitalflight*» как явление, связанное с неблагоприятным инвестиционным климатом страны происхождения капитала, где высок риск владения внутренними активами. Внутренний риск в данном случае включает в себя финансовый риск, вызванный макроэкономическими потрясениями, политическими колебаниями и инфляцией [6].

По мнению эксперта МВФ М. Хана, главным стимулом «бегства» капитала служит риск экспроприации, что можно объяснить «асиммет-

ричностью» риска экспроприации, который выше для отечественного инвестора, чем для иностранного [9]. В качестве подтверждения позиции М.Хана является проведенная узким кругом инсайдеров и финансистов приватизация в России и некоторых странах СНГ, что привело к возможности ренационализации, что противоречило национальным интересам стран.

Мотивационная трактовка бегства капитала по М.Дули сводится к тому, что «*capitalflight*» представляет собой попытку разместить активы вне пределов контроля государственных органов. М.Дули определяет нелегальный отток капитала путем вычленения из общей суммы вывозимого капитала его «нормальной» части и последующего определения по оставшейся, «анормальной части» количественной величины капитала, доходы по которому не вернулись в страну. Таким образом, американский исследователь относит к «*capitalflight*» ту часть внешних финансовых обязательств страны, которая не приносит стране-кредитору статистически регистрируемого в платежном балансе инвалютного дохода, что означает ослабление национального инвестиционного потенциала. «*Capitalflight*» увеличивает финансовые активы государства - реципиента капитала и, напротив, ведет к ослаблению финансового потенциала страны, из которой происходит отток капитала [7]. Выведенная статистическая формула расчета величины оттока капитала по М.Дули сводится к следующему. Величина оттока капитала рассчитывается как разница между накопленными финансовыми обязательствами плюс неучтенный вывоз капитала за вычетом величины текущих инвестиционных доходов страны по иностранным активам. Если, согласно мотивационной концепции М.Дули, ущерб потенциалу страны, выделить который из общего оттока капитала достаточно сложно, отождествляется с «анормальной» частью оттока, то нормативный подход относит к категории «*capitalflight*» любой отток частного капитала из государств, обладающих высоким уровнем задолженности. При этом нормативный подход оценивает размеры нелегального вывоза капитала не по факторам его происхождения, а по возможным макроэкономическим последствиям для экономики страны. Этот подход был предложен в 1980-е гг. американскими экономистами Дж.Каддингтоном, Р.Камби и Р.Левичем в отношении развивающихся стран –должников [5].

Вопросы оттока капитала занимают значительное место в исследованиях немецких экономистов. И это неслучайно. Первое государственное постановление о введении мер против вывоза капитала за рубеж было принято в Германии в 1918 г. Нарушителю принятых мер грозил штраф до 1000 марок и лишение свободы до трех лет [12]. В немецких источниках фигурирует определение «*dieKapitalflucht*» и трактуется как обширный и внезапный перевод имущества, денег и драгоценных металлов за рубеж и снижение спроса на активы в отечественной экономике. Экономический словарь Габлера определяет «*dieKapitalflucht*» как перевод ликвидных активов за рубеж без их возвращения в скором времени, при этом не относя к понятию «*dieKapitalflucht*» прямые иностранные инвести-

ции как отражение легального движения капитала. Крупнейший специалист в Германии в области оттока капитала профессор Ханс-Вернер Зинн, известный своими публикациями по вопросу долгового кризиса в Европе, утверждает, что экономический спад в Германии является, прежде всего, результатом утечки немецкого капитала. С точки зрения Ханс-Вернера Зинна, чрезмерный отток капитала из Германии после введения евро и возникновения единого европейского рынка капитала в значительной мере способствовал «сомнительному» буму в периферийных странах еврозоны, включая образовавшийся «мыльный» пузырь на рынке испанской недвижимости. По оценкам Х. Зинна, после 2002 г. из Германии в другие страны еврозоны ушло более одного триллиона евро, приведя к спаду в национальной экономике, что равнозначно двум третям общего объема всех банковских сбережений в Германии. Немецкий экономист подвергает критике германские инвестиции в Великобританию и США, немалая часть которых в ходе глобального кризиса оказалась потерянной. Повышение уровня чистого экспорта капитала, по мнению Х. Зинна, привело к тому, что в Германию стали меньше инвестировать. Позиция Х. Зинна неоднократно подвергалась критике со стороны исследователя проблемы оттока капитала Г. Хорна. По его мнению, отток капитала из Германии в другие страны не ведет к переносу долгового бремени других стран на ФРГ и не противоречит политике, направленной на дальнейшую интеграцию. Такого же мнения придерживаются немецкие экономисты – оппоненты Х. Зинна – М. Хюттер, Б. Рюруп и известный «рыночник» Т. Штраубхаар [2].

Российский экономист Красавина Л.Н., характеризует «бегство капитала» как «ускоренный отток» капитала, вывозимого «по легальным и нелегальным каналам» [1]. Речь может идти о массовой распродаже национальных активов или изъятии вкладов со счетов в банках страны с целью рекапитализации средств за рубежом. Понятие «бегство капитала» означает форму помещения активов в национальной валюте в инвалютные активы путем трансграничного оттока капитала, включая аккумуляцию резидентами инвалютных средств непосредственно за рубежом в результате сокрытия части валютной выручки по экспортно-импортным операциям, а также посредством перевода денежных активов из национальной валюты в иностранную внутри страны. Применение понятия «бегство капитала» в экономической литературе используют главным образом для характеристики движения капитала, осуществляемого нелегальным путем, исходя из понимания того, что бегство капитала может быть, во-первых, преступным как по происхождению капитала, так и по способам осуществления; во-вторых, не преступным по происхождению капиталов, но преступным по способам осуществления; в-третьих, преступным по происхождению капиталов, но не преступным по способам его осуществления.

В случае, когда явления бегства капитала носят менее взрывной, но в то же время перманентный характер, используют термин «утечка капиталов». При этом масштабы утечки капитала постоянно растут, что во многом объясняется

позицией бизнеса, не отказывающегося от возможности заработать в России при одновременном стремлении «сохранить» заработанный капитал за ее пределами, что подтверждает стабильно высокий спрос на недвижимость в Европе со стороны российских деловых кругов. По сути это означает получение односторонней выгоды зарубежными государствами, в то время как Россия утрачивает часть своего капитала.

Сегодня принятое в мире понятие «capitalflight» вряд ли можно отождествлять с понятием «бегство капитала» применительно к России. Во-первых, термин «capitalflight» в трактовке зарубежных исследователей является формой, хотя и своеобразной, вывоза капитала, частью его международного движения. В России «бегство» капитала может производиться и без вывоза ресурсов за пределы страны путем перевода финансовых активов из национальных в иностранную валюту. Во-вторых, это связано с мотивами вывоза капитала. Если на Западе понятие «capitalflight» относится к поиску более выгодных условий размещения капитала с целью получения максимально возможной спекулятивной прибыли за счет разницы в условиях инвестирования на территории отдельных государств, то в России владельцы капитала пытаются, прежде всего, найти «укрытие» от налогового обложения. «Бегство» капитала связано с отмыванием денег и проведением операций, которые скрывают незаконное происхождение средств и дальнейшее придание легальности данным доходам.

Библиографический список:

1. Красавина Л.Н. «Бегство» капитала из России и пути его сдерживания. – Деньги и кредит, 2000г., №11.
2. Перспективы развития экономики ЕС в 2013 г. [Электронный ресурс] / Webeconomy.ru Режим доступа: <http://www.webeconomy.ru/index.php?newsid=1509&page=cat&type=news>
3. Buitter, W.H., Szegvari I. Capital flight and capital outflows from Russia: symptom, cause and cure / EBRD Working Paper №73, London.
4. Cooper, William H., Hardt, Jonh P., 2000, Russian Capital Flight, Economic Reforms, and U.S. Interests: An Analysis // CRS. 2000. № RL30394.
5. Cuddington J. Capital flight: Estimates, Issues and Explanations. Princeton Studies in International Finance, №58. Princeton University, Princeton, 1986
6. Deppler M., Williamson M. Capital Flight: Concepts, Measurement and Issues – Staff Studies or the World Economic Outlook. Wash., IMF, August 1987.
7. Dooley M. Capital Flight. A Response to Differences in Financial Flows. – IMF Occasional Paper, Wash., March 1991.
8. Dornbush R. Capital flight: Theory, Measurement and Policy Issues. Inter-American Development Bank, Wash., 1998.
9. Khan, M., Ull-Haque, N. Foreign borrowing and capital flight: A formal analysis. IMF Staff Papers, 1985. 32(4).
10. Kindelberger Ch. International short-term capital movements, N-Y. Augustus Kelley. 1937.
11. Lessard D., Williamson J. Capital flight: the problem and policy responses. Wash., 1987.
12. Verordnung über Maßnahmen gegen die Kapitalabwanderung in das Ausland. Режим доступа: http://www.documentarchiv.de/wr/1918/kapitalabwanderung-g-massnahmen_vo.html